



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Bjelovaru  
Bjelovar, Dr. I. Lebovića 42.

Poslovni broj: 1 St-639/2020-17

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Bjelovaru, po sutkinji Branki Pleskalt, u predstečajnom postupku nad dužnikom INVEST AGRO d.o.o. Novi Senkovac, Varaždinska 70, Slatina, OIB: 66826406727, 22. travnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbacuje se prijedlog dužnika INVEST AGRO d.o.o. Novi Senkovac, Varaždinska 70, Slatina, OIB: 66826406727, za otvaranje predstečajnog postupka.

### Obrazloženje

Dužnik je 14. rujna 2020. godine podnio sudu prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka sukladno članku 16. i članku 25. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine broj: 71/15 i 104/17, dalje: SZ). U prijedlogu navodi da kod dužnika postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje jer je dužnikov račun blokiran od 20. srpnja 2020.

Rješenjem ovog suda poslovni broj: 1 St-639/2020-6 od 4. studenog 2020. otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom INVEST AGRO d.o.o. Novi Senkovac.

Dana 15. travnja 2021. godine vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija dostavila je na spis podnesak u kom ističe da je ispunjena zakonska pretpostavka za odbačaj prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka propisana odredbom čl. 32. st. 1. toč. 4. Stečajnog zakona, koja propisuje da će sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ako se pred sudom ili javnopravnim tijelom vodi postupak u kojem je dužnik stranka, a koji postupak dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika iako je znao i morao znati za njegovo postojanje. Naime, dužnik je stranka u dva upravna postupka koji se vode pred javnopravnim

tijelom i koji su pokrenuti prije podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka. U upravnom postupku iniciranom od Ministarstva financija 27. travnja 2016. godine doneseno je rješenje Klasa: UP/I-471-02/20-01/20, Ur.broj: 513-07-23/20-9 od 21. svibnja 2020. kojim je dužniku naloženo da uplati ukupno 14.816.958,30 kuna. Na citirano rješenje dužnik je izjavio žalbu 29. lipnja 2020. o kojoj do danas nije odlučeno te se predmet nalazi na rješavanju kod drugostupanjskog tijela. U drugom upravnom postupku iniciranom od Ministarstva financija 8. prosinca 2016. doneseno je rješenje Klasa: UP/I-471-02/20-01/21, Ur.broj: 513-07-23/20-9 od 21. svibnja 2020. kojim je dužniku naloženo da uplati ukupno 1.005.615,80 kuna. Na citirano rješenje dužnik je izjavio žalbu o kojoj je Ministarstvo financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak odlučilo te je doneseno rješenje Klasa UP/II-471-02/20-01/273, Ur.broj: 513-04-21-2 od 29. siječnja 2021. kojim je žalba dužnika odbijena. Slijedom navedenog nesporno proizlazi da je dužnik prije podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka znao da se kod javnopravnog tijela vode dva upravna postupka koje dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza, pa su stoga ispunjeni uvjeti odbačaja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka.

Sukladno odredbi čl. 32. toč. 4. Stečajnog zakona, sud će odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ako se pred sudom ili javnopravnim tijelom vodi postupak u kojem je dužnik stranka, a koji postupak dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika iako je znao ili morao znati za njegovo postojanje.

Cilj ove odredbe je spriječiti svjesna prikrivanja i druge slične radnje koje bi bile protivne svrsi predstečajnog postupka. Postupci pred sudovima u kojima je dužnik stranka imaju utjecaj na obveze dužnika pa tako i na pravni položaj dužnika i na njegov odnos prema vjerovnicima, a uređivanje čega je, između ostalog, cilj predstečajnog postupka (čl. 2. st. 1. SZ). Zato se popis imovine i obveza dužnika sastoji i od naznake postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka te visine ili opisa tražbine koja je predmet postupka (čl. 17. st. 1. toč. 12. SZ).

Propust dužnika da navede sve postupke koji se vode pred sudom ili javnopravnim tijelom u kojima je dužnik stranka ne predstavlja osnovu za pozivanje dužnika na dopunu prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka. Ovo stoga što odredba čl. 32. toč. 4. SZ, kao posebna, ima prednost u primjeni i u odnosu na odredbu čl. 31. st. 2. SZ, i u odnosu na odredbe čl. 109. Zakona o parničnom postupku (tako i Visoki trgovački sud RH u Rješenju poslovni broj: PŽ-5697/18 od 10. listopada 2018.).

Dakle, dužnik je u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka bio stranka u navedenim postupcima i morao je znati za njihovo postojanje, ali ih nije naveo u popisu svih postupaka pokrenutih pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka kao sastavnom dijelu prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka.

Poslovni broj: 1 St-639/2020-17

Slijedom navedenog, sud je sukladno odredbi čl. 32. toč. 4. Stečajnog zakona odlučio kao u izreci ovog rješenja.

U Bjelovaru 22. travnja 2021.

Sutkinja  
Branka Pleskalt

Pouka o pravnom lijeku: protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Bjelovaru (čl. 12. st. 1. SZ).

Broj zapisa: eb2fa-14715

Kontrolni broj: 05f9c-f598a-ffc41

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=BRANKA PLESKALT, L=BJELOVAR, O=TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.